

108 高普考上榜分享

教育碩二 楊雅云

107年畢業於高師大教育系，非常喜歡教育領域，但對於擔任輔導老師並沒有太大的熱忱，因此大四時決定以高考教育行政為目標。畢業後未去實習，而是直接繼續唸高師大教研所，到今年三月底即休學全心準備。我認為我能準備不到一年的時間就考上有兩個蠻重要的原因：第一個是我大學時每次考試都有認真準備並整理筆記，因此後來決定考國考後，翻閱當時的筆記就能比較快進入狀況；第二個原因即是唸了教研所，雖只唸了一學期，但讓我的功力大大增加！可能是因為碩士班人數較少，因此老師對學生以及學生對自己的要求會提高，且老師上課時常都會詢問我們的看法，使我反思批判的能力提升許多，也在同儕間學到非常多，更重要的是老師們上課時常會分享一些新的教育議題及政策，讓我們與學術界接軌，真的非常感謝教育系的老師，能如此幸運地考上全都歸功於教育系為我紮下的穩固基礎。以下就筆記製作方式、申論寫作、各科書單及讀書會運作四個部分作分享。

一、筆記製作方式

1. 先瀏覽歷屆考古題、考選部命題大綱抓出常考主題

ex: 教育行政：領導、組織…；教育哲學：教師圖像、康德…；教育心理學：行為學派、師生關係…等。

2. 製作自己的筆記

- (1) 不要抄書，要精簡過用自己的話寫，較容易理解背誦。
- (2) 重要主題可使用心智圖：網路免費製作-Google。

3. 弱科可另製作偵錯本

將經典題目、易混淆觀念整理出來，對提升分數很有幫助。

4. 先選一本書當基礎，念熟後再讀其他相關。

不須每本書都買，可等到打底的那本書念得很熟後再到圖書館翻看其他本確認是否有未看過的主題，亦可寫下不錯的大標跟論述方式。

二、申論寫作

1. 平常期中期末考把握機會練習
2. 一題兩面為佳，至少一面半(統計計算題除外)
3. 前言(將題目延伸拉長，如題目考行為學派，前言即可將行為學派的代表作者列舉說明)、內容條列式呈現、結語(可有可無)
4. 考試看到不會寫的不要緊張，努力想相關的概念寫上去，絕對不要空白

三、讀書會運作

以前總覺得讀書是自己的事，但國家考試範圍太過龐大，若有讀書會夥伴能共同分擔其實會減輕許多壓力，因此非常推薦成立讀書會！

以下是我參與的讀書會運作的方式：

1. 約四~五人每週固定時間在圖書館討論室。
2. 每週輪流不同的科目，找各自負責科目重要的主題、考古題擬答、研究所相關考題、期刊分享。

四、各科書單

◎共同科目－

國文看高中的搶救國文大作戰，憲法法緒則是做公職王的考古題，再把錯的題目做成電子筆記以便複習。

◎專業科目－

1. 行政法

將林清老師的課本筆記完整看過兩輪，另外買百分百的選擇、申論題庫。選擇題有做完一次，錯的打成電子筆記，申論題則是跳著看。

2. 教育行政

推薦的書為謝文全老師的「教育行政學」以及鄭彩鳳老師的「學校行政研究—理論與實務」，兩本都是我的主要書目，其他則是在網路上搜尋覺得重要的議題自行整理（如新課綱、少子化、高齡化、友善校園…等等）

3. 比較教育

以沈姍姍老師、張芳全老師的著作打底，另在網路上購買教育圓夢網，補充各國教育政策新知，亦會到圖書館翻閱期刊，看看最近的期刊主題都是哪些國家，再去搜尋相關資料。此科範圍較為龐大準備不易，建議將學者、理論、研究方法讀熟，至少可拿到一些基本分。

4. 教育哲學

先瀏覽過考古題，將重要的主題抓出，再去圖書館找相關書籍整理成自己的筆記。這科我較有興趣，因此作筆記時，常是同時看兩三本書再加網路上搜尋到的資訊，雖花費許多時間與心力，但也使我有穩固的基礎。

5. 教育心理學

以張春興老師的教育心理學打底，輔以舒懷的書，考前一個月左右到圖書館翻閱其他作者的教育心理學，看看有沒有漏掉的主題，也會將不錯的論述及大標題寫到筆記裡。

6. 教測統

測驗需熟記信效度及不同評量的優缺點；統計則是多練習，我會將各主題重要的經典題目掃描影印貼在筆記中，考前複習非常有用。

最後，不論是準備國家考試或是教甄都是一條漫長且痛苦的路，希望對於教育抱有熱忱的你們都能堅持下去，也許會常常懷疑自己為什麼選擇了這條並不容易的路，但請永遠不要忘記初衷，過程中的痛苦為的是將我們的理想付諸實踐，終有一天能豐盛地收穫。我們一起讓臺灣的教育能越來越好，共勉之！

童軍與教學的那兩三事

作者：謝岳倫（高師大教育研究所碩士班二年級）

首先介紹童軍的三大制度，童軍的三大制度是由小隊、徽章及榮譽組成的，小隊制度是讓小隊的成員產生一個凝聚力，這就是歸屬感，透過團隊合作（以民主的方式，培養合作精神），讓成員各個都對這個小隊認同進而產生對小隊的責任心，「人人為我，我為人人」正是制度崇高的理想目標。

徽章制度是精神象徵的意義，每個人多少都會有想要進步和向上提升的動力，為了提升這樣的動力，在童軍中徽章的設計象徵個一個個的里程碑，循序漸進的，引領著青少年往前邁進；當然也不僅如此，還有其他的徽章，也都有各自不同的精神象徵跟背後的意義存在。

榮譽制度起源於中古世紀的騎士風度，貝登堡爵士認為現在的物質欲望太重，往往忽略了身為一個人應該要有的美德。社會的安定跟美好，是需要品格高尚的人去支持和帶領的，因此設計了榮譽制度，目的是藉由啟發青少年的榮譽心，建構出崇高的理想，而做法通常是在公開或正式的場合，亦或是儀式典禮當中公開的表揚。



三大制度是環環相扣，相輔相成的運作之下，可以為團隊帶來好的成長，個體不僅也是在團隊中成長，也可以透過這樣的歷程，對自我有更深的認識和理解，從中讓青少年朝全人甚至是完人的目標邁進，這就是童軍所追求的目標。

我們再想想我們在求學的過程中，不管是小學、中學還是大學甚至是出了社會，童軍三大制度的影子似乎隨處可見，雖然可能不是三個制度一起運作，但還是可以發現這些制度的蹤影。中小學的教學現場就常常可以看到這樣的情形，老師上課的時候會把班上同學分組，並會說明要分組合作學習，不管事怎麼樣教授方法，學習的方式已經變成是小組的互助成長了，這就是小隊制度的樣子；接著老師可能會準備小卡片或是貼紙等小禮物，隨時要獎勵學生，利用這些小禮物做為激勵學生上課認真學習的獎品，這些獎品可以理解成是一種徽章的概念；最後課堂結束前，老師可能會點評一下各組的學習表現和成果，不管是有物質的獎品還是口頭的讚賞，這就是一種榮譽感。

這樣的結果對於小組的每個人來說，都是一種肯定，身為小組的一員會意識到，小組的成就是有自己的一份貢獻的存在，為了不斷的想得到老師的認可，每位成員會更有強烈的心態，下一次我還要得到老師的表揚！而對於整體班上而言，其他的小組也會想要得到老師的鼓勵，因此每組也都會在下次上課的時候投入更多的心力去表現自己，在這樣的氛圍下，整體學習的班風是積極、正面向上的，在教學上這也是身為一個老師想要看到的學習動力，這就是三大制度在教學環境中的縮影。



教學經驗分享： 幼兒園中的關鍵少數

作者：許文一（高雄師範大學教育系碩士班）
現職 高雄市五權國小附設幼兒園教師

記得美國電影《關鍵少數》（英語片名：Hidden Figures）中，所描述三位美國非裔黑人女性在美國太空總署 NASA 的故事，其中三位主角處於種族隔離的社會背景下，所產生之不平等工作待遇，雖承受了因性別、種族差異上的偏見、歧視及刻板印象，仍克服挫折且達到成就，改編真人真事且一幕又一幕扣人心弦的電影情節，令人記憶深刻且發人省思。

特別能讓我思索的焦點是，如果我們自己在工作職場上即是所謂的少數一員時，如何能像電影故事背景的真实人物 Katherine Johnson 一樣，不屈服於現實環境的不平等和挫折，且不放棄自我實現的可能性，反而是以正向態度去堅持理想和謹守工作本份，發揮了專長而實踐於自己的人生中。而本篇文章想分享關於自己因身為男性，投入幼兒園教學現場後，成為教育職場上「關鍵少數」的心情及想法。



進到一個以女性為主的幼教現場，難免有著因性別差異而造成的各種狀況。

首先，如同電影中描述女主角因「有色人種專用廁所」引發的衝突及轉折，我自己在進入第一所幼兒園職場時，也感受到沒有臨近教室的男性廁所可使用的困擾，或是必需和幼兒共同空間使用廁所而感到警扭，且在廁所空



間中，幼兒園教師習以為常的幼兒保育照顧，如更換學童衣物、如廁訓練等等，男老師在執行保育工作上仍容易受到家長質疑且較有顧慮，社會氛圍仍期待保育照顧的行為讓女教師協助學童較為合適。

而關於課程方面，如果幼兒園男老師外表較為陽剛特質，且表現出活潑外向、強壯等傳統男性的氣質，在教學活動上，容易被認為是專長幼兒體能教學或幼兒律動等方面的課程，而忽略了男性教師也具有細膩、耐心的個性，亦能引導幼兒從事較為靜態的學習活動。另外，在職務工作上，因社會期待的幼兒教師形象仍為年輕活力的女性，教學及照顧工作是女老師為主，隨著年齡上的增長，資深男性幼兒園老師較容易被檢視其照顧幼兒的合宜性，故自己也曾被教育職場上的前輩提醒，應考慮任教多年後，未來再擔任領導階層的職位，例如：幼兒園主任、園長，才是具有價值且符合社會期待。

以上，提出我個人在幼兒園教職經驗中常面臨因性別差異造成之幾個情況，但也再讓我進一步反思自己的教職歷程中，是否因為種種性別差異上的限制，而使某些刻板印象行為也表現在與幼兒的互動之中？甚至無形中強化了這樣的差異觀念。例如：因避免過肢體接觸而造成幼兒覺得男老師較有距離感，或是男老師必須常常表現出具有強壯且陽剛的特質，所以外在形象也要符合社會期待，例如：學校防災演練常指定要男老師扮演消防員的腳色或是厲害的運動高手。

人生的第一位老師

對於幼兒而言，幼教老師是他們人生中第一位老師，其在面對幼兒園教室中出現男老師時，孩子本身不會有太多疑惑，而往往有疑慮的常常是我們成人自己、學生家長，甚至是教育界的同仁們。

當我們在思辨如：

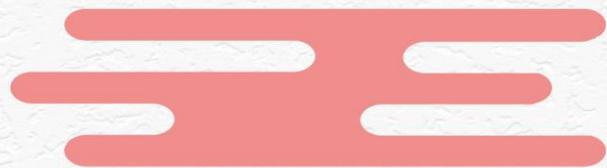
「幼兒園男老師的特色是什麼？」

這類議題時，是否就是思惟上的性別設限？我們亟欲尋找男性在幼兒園裡可立足的優勢或與女老師有何不同時，也就將性別意識形態呈現在教育環境中，並強化了刻板印象，影響著我們及幼兒。

幼兒園中的關鍵少數

從事幼兒教育工作幾年下來，我認為因性別差異所衍生出的問題，往往能克服的關鍵即在於「幼教專業」的表現。當我們在幼兒「教育」及「保育」的歷程中展現應有的專業態度時，家長是能給予認可且信任的，而男性教師之所以為關鍵少數，其理由不在於男教師與女教師之能力方面各有千秋，而





是在教育我們的孩子關於職業選擇或能力展現的議題時，不以性別做區分，且男老師足以作為示範，更向我們的社會大眾證明，任何事情男女都能做的一樣好，細膩的幼兒教育工作即是如此。

在幼兒園現場中，教育及照顧是同等重要的，且幼兒園不分科、正常化教學及強調生活能力的獨立，以及一整天不中斷的作息活動，我定義自己為和孩子共同成長的教師角色，透過一起遊戲互動，陪伴他們情緒之喜怒哀樂，觀察孩子每一個階段的茁壯與改變，作為其中的「少數」一員，確實是種挑戰且需要堅持的。

若是以心理學家班度拉(Albert Bandura)在其社會認知理論 (social cognitive theory) 中提出的「自我效能」(self-efficacy) 來思考，將這種信念用於教育工作表現上時，即是以高度自我效能的信念，堅持幼兒教育工作的成就是來自於努力提升「幼教專業」能力，而不是以性別差異做為基準來考量幼教工作的適切性，並能以專業能力的增長和持續地堅持來突破性別差異所造成的困境，我相信從自身的心態建立起，就能突破性別框架而自我實現。

身為一名幼兒園男性教師，當自己心態上不受性別的限制，深信自我能力足夠且秉持幼教專業去執行教保服務工作，在教育工作上不以性別區分工作細項時，此時，我們更能表示：「我是少數，但我一樣關鍵！」



無可迴避的當代議題：從社會案件，看「生死教育」的意義與推廣的重要

作者：李秉澤（高雄市警察局少年警察隊偵查佐）

壹、前言

生死學(Life and Death Studies)即死亡學 (Thanatology)，是一門與臨終 (dying)、死亡 (death) 與喪慟 (bereavement) 有關的學問，看似沉重遙不可及，實際上卻在我們周遭每天上演著生離死別。與其逃避不如選擇面對，反倒豁然開朗，正所謂：「恐懼來自於無知」，當我們以健康的心態正視「生死問題」之後，便有種知其然並知其所以然的感悟，生命如果不是存在於此時此刻，會是在何時？

生死學與生死教育(Life and Death Education)大約在 1990 年代進入台灣，但卻是源於 20 世紀初歐美的死亡學(其興起和自殺預防有關)，側重在研究吾人對死亡的諸種態度，逐漸開展出更多相關的領域與主題；故一般又稱「死亡學」為「死亡相關之學」或再明確稱為「有關死亡、瀕死與喪慟之學」。然因文化、風俗習慣等諸多因素，國人不太能接受「死亡學」或「死亡教育」(Death Education) 相關議題，並視之為禁忌，直到堪稱台灣生死學之父傅偉勳教授(1993)提出「現代生死學」乙詞，並初步建構生死學的內涵係從「生死教育」到「生死教育取向的生命教育」。一言以蔽之，就是善生與善終。

貳、從社會案件看生死教育的重要

哲學家海德格(Heidegger)說：「人是向死而存在」。還好有死亡，否則人生何需努力？一切可以無盡期地拖延！唯有向死而存在，方能明白生命的可貴係在於生命是有限的，人生沒有彩排，每天都是現場直播，唯要把每一天活的精彩，才不會有「一切待明日，萬事成蹉跎」的感慨。

筆者服務於警察機關，在刑事案件偵辦上，遇到的死亡多屬「驚恐的死亡」，諸如自殺(燒炭、跳樓、上吊、溺死等)、意外死亡(死亡車禍或他殺-槍殺、刀殺、毒殺、虐殺等等)，若遇有非病死或可疑為非病死，依刑事訴訟法，應報請檢察官速相驗(即法醫解剖)。多年來參與檢座相驗法醫解剖之案件眾多，男女老少甚或不同膚色之人皆有，雖談不上看破生死，但深刻體會「人生無常」及莊子云「游於羿之彀中」，生是偶然，死是必然，雖說死是所有人類的最終歸宿，但若是「驚恐的死亡」，對死者而言是非預期的死亡，對生者而言亦是心中永遠的痛。

美國死亡教育的先驅 Leviton 非常關注「驚恐的死亡(horrendous death)」，及相關問題，如「人為的死亡(death caused by people)」與「大量的死亡(mega-death)」之探討與預防。他大聲疾呼全人類應該透過死亡教育的實施，來避免這些可怕的、驚恐的人死亡，諸如自殺、意外死亡、他殺、戰爭及環境汙染引起的生態失衡與疾病等，進而能共謀人類的「善生與幸福」。

我國現雖處於承平時時期，然據「內政部警察署全國刑事案件統計」顯示，刑事案件被害人「驚恐死亡」案仍時有所聞，例如震驚全國的小燈泡案件：105年3月劉姓女童(小名「小燈泡」)騎著腳踏車與其母親王○○行經內湖區環山路一段附近時，慘遭王姓毒品治安顧慮人口手持菜刀對年僅3歲的小燈泡猛砍頸部，致頭身分離、倒地死亡，母親當場目睹女兒遭兇嫌砍死，如此驚恐的情境，若無法消除該段記憶，任誰都無法在短時間內走出喪慟的陰霾。

雖然佛教常教人「凡是以平常心面對無常生死」，大般若涅槃經云：「一切想中，無常死想是為第一」，但若「生命教育/生死教育」未從小融入生活，任誰遭遇此事(小燈泡事件)，心情肯定久久無法平復，早已將平常心或無常死想拋諸九霄雲外。況且，此類案件有愈來愈多的趨勢，例如民國100年間，2歲王姓男童因哭鬧不休，遭母親之同居人劉姓男子(毒販)夥同另二名毒友，以拔指甲、餵食安非他命及注射海洛因等方式，活活虐待致死(三審定讞-被告因主觀上沒有殺人意圖，故依傷害致死，判處有期徒刑30年)；另外一例即105年12月於台北W飯店之毒品轟趴案，期間郭姓女模因施用多種新興毒品(主要為第二級毒品PMA)及混用酒精致死，「土豪哥」朱家龍一、二

審均依藥事法轉讓偽禁藥判有期徒刑十年；然而日前新聞報導，被告父親已與死者家屬達成民事和解，想力拼無罪或減刑。聽聞此二例之判決，令人不勝唏噓！

美國死亡教育先驅、也是期刊 *Death studies* (原稱 *Death Education*) 的首任主編萬蘇(Wass)博士，曾經剴切提醒：身為一個「死亡教育」工作者，必須兼具人文與科技理性批判的素養，更要有柔軟的、審美的關懷之情。Wass 博士看待上述三例「驚恐死亡(*horrendous death*)」的案件，應該亦是感慨萬千！

另一位死亡教育的先驅學者 Leviton(1999)亦強調：「藉由死亡教育來實施死亡學，可以影響生命和生存的質與量」。《西藏生死書》作者索甲仁波切提醒：「人們唯有真正地面對死亡，也就是真正地面對自己時，才會真正盡力去生活」。當代諸位生死學大師均強調，研究死亡也是為促進個人的善生、善終及社會，乃至於世界的安祥與和平 (Corretal.1997,2004：Leviton,1999：Morgan,1997a,1997b：Wass & Neimeyer,1995)。

當代死亡教育專家 Corr 等人(1997, 2004)合著的「死亡與臨終：生命與生存」(*Death and Dying: Life and Living*)是美國高等教育階段「死亡與瀕死相關課程」的重要教科書，其中指出死亡教育包括下列四個面向，更是值得身處當代複雜社會的我們深省、學習：

- 一、在認知層面上：認知「生、老、病、死」是宇宙不可逆的自然法則。
- 二、在情意層面上：如何正確處理哀傷與喪慟的情緒，讓創傷平復，回歸正常生活。
- 三、在行為層面上：如何表現或協助他人走出死亡、瀕死、喪慟的情緒。
- 四、在價值層面上：最高層次的幸福，就是讓別人因自己的存在而感到快樂。

參、結語

上帝給人們最公平的兩樣東西，一個是時間，每個人每天都擁有二十四小時；另一個就是死亡，只要是人，便難免一死。生命的意義及生命價值的創造，是個人在成長目標的擬訂，對生命的責任，努力完成人生的使命。

裕隆集團執行長嚴凱泰，24歲接下正處於風雨飄搖的裕隆集團，剛開始一度讓公司高層認為他扛不下裕隆這個招牌，最終帶領裕隆走出谷底，打造台灣自有品牌汽車，上帝卻在此時殘酷的剝奪嚴凱泰的生命，對嚴凱泰而言，個人使命已圓滿，人生了無遺憾，正所謂：「知死而後生-生是死之始，死是生之末」。人生唯有認識生與死的真正意義，才能尊重生命，關懷死亡。

參考書目

- 林綺雲(2014)。實用生死學(三版)。台中市：華格那。
- 張淑美(2006)。「生命教育」研究、論述與實踐。高雄市：復文圖書出版社。
- 張淑美(2006)。死亡學與死亡教育。高雄市：復文圖書出版社。
- Alexandra Kennedy(2003)。生死一線牽-超越失落的關係重建(張淑美、吳慧敏)。台北市：心理出版社。
- Paul T. P. Wong & Adrian Tomer(2011). BEYOND TERROR AND DENIAL: THE POSITIVE PSYCHOLOGY OF DEATH ACCEPTANCE. *Death Studies*, 35, 99-106

人生三問，在死亡中活出芬芳：

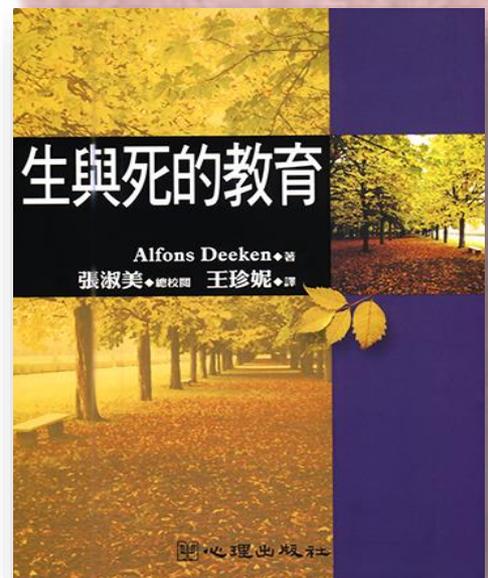
「生與死的教育」讀後感

作者：張美姬（高雄市田寮國中英文教師兼任教務組長）

一、前言

很小的時候，我就愛問：人為何來到這世界？抑或：我是誰，為何來到這世間走一遭？興許是自己成長過程諸多磨練，每每面臨挫折考驗、覺得自己支撐不了時，就會忍不住想尋求生命的意義。雖然年輕時並未找出自己讓滿意的答案，但既然死不了，就必須好好活著，善用每一天，無忝父母，對當時十幾歲的我，這就是生命意義了。

年過五十，才有閒暇與勇氣進到研究所追夢。初入生命教育碩士專班時，像一張白紙：心中並無偉大志向，也無理想，面對侃侃而談的同學，常讓自己汗顏，只能如劉姥姥進大觀園，懷著敬畏的心情，對探究生命價值的大千世界讚嘆。第二學期，課程內容如海嘯，如此排山倒海而來，既然不能後退，我只能傍著同學，懷著壯志豪情，一一接收，卻在未察覺中，領略書海的浩瀚。



二、生死教育

《生與死的教育》一書，打破我對「生命教育」的刻板印象：以往此類書籍皆是純粹地讚揚生命，歌頌生命的美好。然而張淑美教授在該書導言中提到「對死的意義的探求、其實是對活著更有意義的探求」、「生死教育就是善生善終的教育」（王珍妮譯，2002）。我才頓悟：原來生死是立體的同心圓，一體兩面，無法切割開來。唯有努力過完每一天，讓生命沒有遺憾，便是面對死亡的最好態度；生命無限大，死亡愛無垠，生死如同太極圖，黑黑白白循環不已，擁抱死亡即是撫慰生命。張淑美教授在另一本書更以「生死本一家」說明生死之間的關聯：「如花開花落、日出日落；為一體兩面、如影隨形；因生死無常、惜緣惜福；皆哭著來、笑著離塵；故死死生生、生生不息（張淑美，2006）。可見透過死亡來談論生命教育，更別具意義。

中國人一向避談生死，彷彿只要談論這個禁忌話題，死亡或災厄便將降臨。我們的社會除了不談死亡王，連悲傷也是不受允許的，因此當親愛的人離開時，活著的人必須隱藏悲傷，否則死者牽掛心難安，但有誰能解我失喪之慟，心中創傷未曾消逝，只是隱藏，只是延宕。Alfons 在《為死所做的準備教育》中書中提到對「教育的挑戰」的十二個目標，其中第五點提到應停止對死亡的忌諱，因為對死亡的禁忌，阻礙了人類的思考自由（王珍妮譯，2002）。死亡不應有禁忌，日出與日落，乃天地自然之循環也。

但是要如何處理面對死亡的焦慮與恐懼呢？死亡的想法非常可怕，無論我們對一個過去的生活有多少信心，現實是我們的身體會死亡。如果人們知道死亡本身並沒有受到傷害，並且隨之而來的時刻是如此令人愉快和美麗。（Sandra Champlain, 2012），可能會減少不必要的焦慮。焦慮的發生常常是因為恐懼、不去面對，而逃避的結果往往有更多遺憾。庫柏蘿絲對於面對死亡的階段模型（否認、氣憤、討價還價、沮喪、接受）為我們在心理學上對死亡的理解，造成深遠的影響。（Wong and Tomer 2011），也讓面對死亡這件事，有了方向可循，雖然不是每個人都會經歷相同階段，抑或經歷的順序與時間長短都因人而異，但至少，神秘面紗逐漸透明中，當人人越來越清楚死亡是必經過程，更能觸發珍惜生命的意識，當死亡來臨時，將不至於手足無措，害怕恐懼；如此人們更能好好經歷悲傷過程，在將所愛之人留存心中，成為再出發的新意義。

三、結語

生命教育，原本就是要從死亡教育開始，透過失落，經歷失喪和悲傷，才能反過來思考擁有些甚麼。我們需要學習如何以一種自由的、人性化的、對生命有益的方式去談論死亡。透過對「接受死亡」這個概念的理解增加，我們也將學到用尊重與悲憫來對待彼此。（Wong and Tomer 2011）。紀伯倫（1994）將這概念表達的好：「只有在肉體中追尋生命，才會害怕墳墓。」，唯有先面對死亡，才能了解生命喜悅。生命雖無法重來，但預知死亡到來，便能時時刻刻提醒自己：活在當下，珍惜身邊所愛之人。

參考文獻

王珍妮譯、Alfons Deeken 著 (2002) "生與死的教育." 心理出版社

張淑美 (2006). "生死本一家, 讓死亡活在生命中."

Wong, P. T. and A. Tomer (2011). Beyond terror and denial: The positive psychology of death acceptance, Taylor & Francis.

Sandra Champlain, 2012 .We don't die.

生命教育專書介紹：「學校為何存在？美國文化中的全人教育思潮」

作者：陳景明（頂碩國際顧問有限公司 負責人）



壹、本書簡介

一、作者介紹：

本書作者 Ron Miller 在波士頓大學以美國教育的文化與歷史研究完成博士學位，也是一位受過專業訓練的蒙特梭利教育家。他不只是一位學者和老師，也是活躍的全人教育運動推廣者。難能可貴的是，他本身更「起而行」的於佛蒙特州 Williston 創辦了採用全人教育理念的 Bellwether School（招收 3 歲到 6 年級的學生）。

二、寫作目的、立場與架構：

（一）作者 Miller 認為，想掌控美國教育以獲取政治與意識型態利益的人，都有一些關於學校教育目的與意義的基本假設，即：

1. 學校是為了傳遞固定的知識體系與價值觀而存在。
2. 社會/政府有權力管教兒童的心智與能力，以便順利就業、貢獻社會。
3. 經濟是現代生活的核心制度。

因此，「就業」成了教育的主要目的。不同的利益團體雖然度於要將哪些知識體系和價值觀放入教育而激烈爭論，但對上述的基本假設卻毫無異議。

（二）本書目的即在解構這些基本假設，重新檢視各種觀念的衝突，並從道德、靈性和哲學觀點來分析教育的真正目標應該為何。作者特別表示他深信「現代化學校教育是一種社會操控毀滅靈性的方式，與人類的價值觀和民主理念敵對」，因此並非以中立的觀察者、而是「以熱衷的宣揚者身分」來撰寫此書。

（三）本書的架構分為兩部分：

- 1、第一部分（前三章）透過美國教育的演進過程，從五個最具影響的主題來探討，美國社會是如何定義「教育」的意義，又是如何透過學校教育來促進特定的意識型態。
- 2、第二部分（四至十一章）則介紹一些反對前述主題的可能性，並說明「非主流」的全人教育思想，如何提出批判的觀點，以及這些觀點的重要性。

貳、內容概要與研讀雜感

一、重要脈絡進程與發展

(一) 美國自殖民時代起至建國初期，其實並不重視一般教育。基於宗教信仰以及開國先賢皆為允文允武的菁英，大眾普遍有信任菁英帶領國家的傾向，對一般人的教育主要是為了讀聖經並「使社會大眾更加一致化」，塑造有責任感的公民。直到「傑克遜時代」，由於工業化經濟模式的影響與「昭昭天命」思想下的國土與商業擴張，刺激了教育的需求，促成公立教育運動的興起，但其目的是為了「生產溫馴的、可信的勞工」、並使學生習於服從權威和階級，以強化文化的統一性，而缺乏民主意識和人文主義的要素。

(二) 隨著工業資本主義的成形，專業分工使得專業主義開始盛行，也開始掌控教育領域。由於「專業的」幾乎等同「企業導向的」，中上層爭奪教育控制權的狀況就日趨嚴重，甚至危及公立學校教育的基本目標。此時期雖已有部分學者對教育狀況感到憂心，但受主流文化與政治上的壓力而影響有限。

(三) 受到社會、科技和國際政治情勢的快速變化（一次大戰、三K黨和共產主義影響），即使到了二十世紀早期，主流教育仍充滿愛國主義與喀爾文神學影響下的保守道德觀，且充滿「反智」意味。直到一九四〇年代晚期，知識分子和教育學者們才開始覺醒，發起對「進步主義」教育的嚴正攻擊，將此歸咎於杜威，甚至更早的盧梭、裴斯塔洛齊等人。

(四) 從一九五〇年代起，受一連串的發明與社會發展挑戰，日益增加的社會問題、環境問題、民權運動...等，帶來叛逆、反文化的「水瓶座時代」以及之後的「人類潛能運動」，學校再次成為政治掌權者權力爭奪的戰場，政府也無可避免的開始對教育的大規模干預，例如一九六四年的民權法案，以及一九六五年的中小學教育法案，因此衍生了數年後的「教育危機」。

(五) 這個教育危機是起於一群激進教育學者對長期以來問題的反動，包含威權的教育環境、充滿道德立場且獨裁式（「正確答案」）的教育內容、以及隱含的社會結構與限制...等，都受到全面檢視。由於這種激進主義被主流貼上「暴力與犯罪」的標籤，讓中產階級因恐懼而誤解，引起的騷動也逐漸消退，因此無法重挫主流意見，使傳統教育直到八〇年代仍延續對兒童的控制。同時，受六〇年代的「人類潛能運動」影響的「超個人教育」運動團體，也在七〇年代末期，首次使用了全人教育這個名詞。

(六) 八〇年代超個人/全人教育運動的成員舉行大會，但成果僅曇花一現，且因參與者陸續轉往其他領域，而未受到重視；反而是同時期，雷根總統在全國教育卓越委員會發表的報告受到大眾的關注，儘管其教育方向與全人教育成員主張完全相反。同時，在皮爾斯、剛昂，以及分別在加拿大與美國的兩位米勒等人的努力下，於一九九〇年在芝加哥舉辦大會，並促成「教育改革全球聯盟」(GATE)的創立，隨後並由一九九一年 GATE 的參與者，在立場聲明書「教育二〇〇〇年」共同宣布並簽署了十項全人教育的原則。

(七) 儘管「教育二〇〇〇」宣言終究不敵柯林頓政府所提出，保守、強調科學化和功利主義的「目標二〇〇〇年」計畫，但仍為全人教育奠定了具體的基礎。進入二十一世紀，在科技化、功利主義持續影響下，越來越多社會問題與犯罪是來自生命的虛無感與人生的無意義感。固然保守的簡化論者依然不承認靈性的影響，但也越來越多人不願再忍受無意義的機械式文化和消費主義，起而回應全人學者們「整體論」的思潮。

二、重要人物

(一) 裴斯塔洛齊等

本書介紹多位全人教育的先驅與相關運動。除了一般大眾耳熟能詳的盧梭和愛默生外，還有教育界熟悉的裴斯塔洛齊和尼夫、福祿貝爾等人。筆者尤其認同裴斯塔洛齊，因其理念與筆者過去所學與經驗多能結合驗證並互相呼應，例如他認為「教育者的主要任務不是將事實或文化經驗傳承下去...教育真正要關心的是每一個人的自然天性...」就非常重要，尤其從新時代心靈論述的說法來看。

人們習慣在對現實狀況不滿時抱怨，但同時又否定自己的力量，認為「現實就是這樣，沒辦法」「理想又不能當飯吃，生活還是要過」。但從當代流行的、以量子力學來解釋的心靈論述來說，我們的三維物質界不過只是意識的全像投影，生活的空間是集體意識投射出的時空連續體，而我們的心靈意識是可以主動創造的。亦即，我們認為的現實，其實是我們受過去教育傳承的文化和經驗影響所投射出來的。所以對於不喜歡的現實，並非只能毫無選擇的接受，我們實際上有能力「重新創造」，除非我們認為自己不行。以這個觀點來看，裴氏觀點的重要性就不言而喻了。

再者，他提到「你們應該成為發揮你們自然本性中的神性的人-你要去成為你應該成為的那樣。」這段不僅呼應西方靈學的「I AM that I AM」(我是即我是)，也隱喻了現在逐漸被接受的「出生前計畫」說法。而他所相信的「生命本身會教導自己」，也與筆者主張「信任生命的過程」的理念相符。而尼夫提到「我的學生永遠不要因為我告訴他們的事，就相信我所說的話，而要自己去判斷和理解，使他們自己能信服這些真理。」亦是筆者一直以來的理念，並且始終落實在工作坊與課程的分享中。是故在研讀的過程中，筆者對裴氏的理念不僅「點頭如搗蒜」，更頗有相見恨晚之憾。

考量到兩百多年前即有這樣的理念，而兩百年後的世界卻仍無法實踐，實在很難對人類本性的痴愚抱持信心。但話說回來，太好的理念或許由於過度理想，不存在多數人的經驗範圍內，因此才被視為「理想」，而無法造成大的影響。因此吾人身為推廣者，要如何協助人們先產生「經驗」，而後相信有這樣「更好的」可能性，進而願意嘗試接受，應該是我們最大的挑戰。

（二）華德福運動的史丹勒

對於史丹勒（Rudolf Steiner，又譯「施泰納」），筆者對其之認識並非起於華德福教育，而是他的靈性科學論述。他提到，人界中有七個體，包含身體 physical body、氣體/生命體/乙太體 etheric body、星芒體/星體 astral body、我執體 Ego、思量體 Manas、覺智 Buddhi 和大我智 Atma。目前能量醫學/靈療的「氣場」（auric field）或「精微體」（subtle body）體系/層次多依此發展而來。

史氏對教育的理念，與其七大體系的論述密不可分。例如，他認為第一個七年只需考慮肉體，因為此時孩子可以接收到物質界其他生物的印象，但生命體與星芒體仍未開放，因為他們還被吸收在內，作建立肉體的工作。所以頭七年要影響孩子最好的方法，就是經由感官的開發。而七歲到十四歲（第二個七年）則是生命體進入解放的時期，故要努力訓練這負責記憶、習慣、氣質、傾向的生命體。而進入第三個七年時，則是星芒體的解放期，同時釋放個性，此時才適合發展個人的評判力。

由於史丹勒本身具有天眼的能力，故其論述包含靈魂、中陰界、天界、業力、地球進化、亞特蘭提斯文明以及各種靈修法探討，發展出來的華德福教育自然也是一種完全建立在靈性架構上的教育。

筆者相當認同其理念，也樂見其大幅開展。但擔憂的是，現代人想到靈性，很多都想到宗教。而去掉宗教架構的靈性，儘管已越來越多人接受，但對多數人仍是難以想像的事。而經過數千年演進，宗教已經被人為控制，成為爭奪名利的另一個戰場。所以，要更廣泛的進行靈性教育，人類意識的提升，以及隨之而來的社會制度整體的全面變革，似乎是優先的必要條件。

參、結語

讀畢 Miller 所述的全人教育發展歷程，深感到其理想之美好。人類社會越發進步（科技層面），心靈亦越加匱乏，此即為教育始終未將靈性納入之故，故人與靈性（源頭）漸行漸遠，心靈失落也不足為奇。但那麼多先驅學者前赴後繼、明知不可而為之的精神，著實令人感佩。

身為生命教育大家庭的一員，最基本的應該是有意識地摒棄「競爭」的思維，而改以「整體性」的觀點來看事情。更重要的是，要有與主流抗衡的勇氣。這並非冥頑不靈，而是擇善固執：因為體認到這樣做的重要性、而義無反顧的勇氣。誠如當代靈修怪傑 Jed McKennay 在其開悟三部曲中一再強調的觀念：靈修不是只沉浸在愛與光當中；真正要開悟，必須對實相開戰。

肆、參考書目

- Hubbard(2001)·*你正在改變世界：有意識的演化*（孟祥森譯）·台北市：方智。
（原著出版於1998）
- McKenna(2013)·*靈性開悟不是你想的那樣*（魯宓譯）·台北市：方智。
（原著出版於2010）
- Steiner(2008)·*靈性科學入門*（潘定凱譯）·台北市：琉璃光。
（原著出版於1986）
- Talbot(2010)·*全像宇宙投影三部曲*（潘定凱譯）·台北市：琉璃光。
（原著出版於1991）
- Zukav(1996)·*新靈魂觀*（廖世德譯）·台北市：方智。（原著出版於1990）